

06.10.2025

Dnro 384/03.04.04.00.04/2025

Valittaja Suomen Muuttofirma Oy

Vastapuoli Mikkelin kaupunki

Kuultava Kuljetusliike J ja R Laatikainen Ky

Asia Hankinta-asia

Päätös, josta valitetaan

Mikkelin kaupungin hankintapäällikön hankintapäätös 16.6.2025 § 1

Asian tausta

Mikkelin kaupunki (jäljempänä myös hankintayksikkö) on ilmoittanut 16.5.2025 julkaistulla kansallisella hankintailmoituksella avoimella menettelyllä toteutettavasta Mikkelin kaupungin muutto- ja kuljetuspalveluiden hankinnasta toistaiseksi voimassa olevalle sopimuskaudelle 14.7.2025 alkaen.

Mikkelin kaupungin hankintapäällikkö on 16.6.2025 tekemällään hankintapäätöksellä § 1 valinnut Kuljetusliike J ja R Laatikainen Ky:n tarjouksen.

Hankinnan ennakoitu arvonlisäveroton kokonaisarvo on hankintayksikön ilmoituksen mukaan ollut noin 200.000 euroa.

Hankintasopimusta ei hankintayksikön ilmoituksen mukaan ole allekirjoitettu.

Asian käsittely markkinaoikeudessa

Valitus

Vaatimukset

Suomen Muuttofirma Oy on vaatinut, että markkinaoikeus kumoaa valituksenalaisen hankintapäätöksen, kieltää hankintayksikköä tekemästä hankintasopimusta ja velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä. Lisäksi valittaja on vaatinut, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksikön korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 6.625 eurolla viivästyskorkoineen.

Perustelut

Voittaneen tarjoajan tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen. Voittanut tarjoaja ei ole liittännyt tarjoukseensa suojausmateriaalien osalta tarjouspyynnössä vaadittua erillistä hinnastoa. Voittanut tarjoaja ei ole myöskään ilmoittanut tarjouspyynnössä edellytetyllä tavalla tilaajan muutoissa käytettävien ajoneuvojen osalta teknisiä tietoja muun ohella ajoneuvon käyttövoimasta, päästötietoja, rekisteritunnuksia tai tietoja ajoneuvon tilasta. Lisäksi voittaneen tarjoajan tarjouksesta ei ole ilmennyt vaaditulla tavalla, miten henkilöstöresurssit jakautuvat kuljettajien ja muuttohenkilöiden kesken, ja tästä johtuen, mikä on sen tarjouspyynnössä tarkoitettujen muuttohenkilöiden määrä.

Vastine

Vaatimukset

Mikkelin kaupunki on vaatinut, että markkinaoikeus hylkää valituksen ja velvoittaa valittajan korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 5.177,50 eurolla viivästyskorkoineen.

Perustelut

Tarjouspyynnössä tarjoajia on pyydetty liittämään tarjoukseensa hinnasto suojausmateriaaleista, mutta siinä ei ole asetettu hinnastolle mitään tiettyjä sisältö- tai muotovaatimuksia eikä mitään minimi- tai kattohintaa suojausmateriaaleille. Voittanut tarjoaja on toimittanut tarjouksensa liitteenä pyydetyn mukaisesti suojausmateriaalihinnasto -nimisen liitteen, jonka mukaan ”Autojen tunti hinnat pitävät sisällään kaikkien tarvittavien suojausmateriaalien hinnat.” Hinnastosta on käynyt ilmi, että voittanut tarjoaja on tarjonnut palvelua tarjouspyynnössä edellytetyllä tavalla kokonaispalveluna ja tähän palveluun ja palvelun hintaan on sisältynyt kaikki tarvittavat suojausmateriaalit palvelun tuottamiseksi eikä suojausmateriaaleista ole mitään erillisiä veloituksia. Koska tarjouspyynnöllä ei ole asetettu mitään tiettyjä kriteereitä hinnaston sisällölle

eikä suojausmateriaalien erillishinnasto ole vaikuttanut tarjousten vertailuun eikä niiden vertailtavuuteen, on voittaneen tarjoajan tarjous täyttänyt tarjouspyynnön vaatimukset.

Tarjouspyynnössä on edellytetty, että tarjoajan tulee ladata tarjoukseensa tilaajan muutoissa käytettävien ajoneuvojen tekniset tiedot, joista ilmenee ajoneuvojen Euro-luokat. Selvityksestä on tullut käydä ilmi kalustoresurssit mukaan lukien ajoneuvoilta vaadittu Euro 5 -kelpoisuus. Tarjouspyynnössä ei ole edellytetty kalustoluetteloilta mitään tiettyä sisältöä tai muotoa. Voittanut tarjoaja on toimittanut tarjouksensa liitteenä kalustoluettelo- ja kalustoresurssi-nimiset asiakirjat. Voittaneen tarjoajan tarjouksen liitteistä on käynyt ilmi, että tämä on tarjonnut tarjouspyynnössä vaadittuja kalustotyyppisiä sekä niiden lukumäärä ja vaatimukset täyttävä Euro-luokka. Voittanut tarjoaja on lisäksi liitteissä kuvannut ajoneuvojen ominaisuuksia muun ohella korin, perälaudan, ajoneuvon kunnon, ajotapaseurannan ja paikannusjärjestelmän osalta. Hankintayksikkö on siten näiden tietojen perusteella voinut varmistua siitä, että kyseinen tarjous on tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Tarjouspyynnössä ei ole edellytetty selvityksessä annettavan tietojen käyttövoimasta, päästötiedoista, rekisteritunnuksista taikka ajoneuvon tilasta.

Tarjouspyynnössä ei ole asetettu henkilöstöä koskevan selvityksen sisällölle tarkempia vaatimuksia, vaan tarjoajat ovat voineet toimittaa tarjouksensa liitteenä vapaamuotoisen selvityksen henkilöstöresursseista. Riittävää on ollut ilmoittaa henkilömäärä ja tehtävät, mitkä voittanut tarjoaja on ilmoittanut pyydetysti tarjouksessaan. Annettu selvitys on täyttänyt tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset eikä sen perusteella ole jäänyt epäilystä, etteikö voittanut tarjoaja kykenisi tuottamaan hankinnan kohteena olevia palveluita.

Kuultavan lausunto

Kuljetusliike J ja R Laatikainen Ky on ilmoittanut, ettei se anna lausuntoa asiassa.

Vastaselitys

Valittaja on esittänyt, että suojausmateriaaleja koskevan hinnaston korvaaminen voittaneen tarjoajan antamalla ilmoituksella siitä, että ne sisältyvät autojen tuntihintaan, ei vastaa tarjouspyynnön vaatimusta siitä, että suojausmateriaaleista tulee toimittaa erillinen hinnasto. Voittaneen tarjoajan ilmoitus on ollut myös tarpeeton, sillä tarjouspyynnössä on yksiselitteisesti edellytetty, että suojausmateriaalien hinnat sisältyvät hankintahintaan.

Jos hankintayksikkö on tosiasiaa vastineessaan ilmoittamin tavoin pitänyt ainoastaan Euro-luokkien ilmoittamista riittävänä, on tarjouspyyntö ollut tältä osin epäselvä. Vaatimuksessa on edellytetty teknisten tietojen lataamista tarjoukseen, eikä tarjouspyynnöstä käytetty monikkomuoto luontevasti viittaa ainoastaan päästöluokitukseen. Valittajan valituksessaan esittämä esimerkkiluettelo perustuu siihen, millä tavalla ajoneuvoon liittyvät tekniset

tiedot yleiskielessä ja myös kyseessä olevalla toimialalla tavanomaisesti ymmärretään.

Voittaneen tarjoajan henkilöstöresursseja koskeva muotoilu ”kuljettajia ja apumiehiä on 25 kpl” on ollut siinä määrin suppea ja epätäsmällinen, että siitä ei ole käynyt ilmi, ovatko kuljettajat ja apumiehet samoja henkilöitä, tai kuinka moni mainitusta lukumäärästä on kuljettajia ja kuinka moni apumiehiä. Voittaneen tarjoajan esittämällä muotoilulla on mahdollista esimerkiksi, että kuljettajia on yhdestä kahteen ja apumiehiä loput ilmoitetusta määrästä.

Muut kirjelmät

Hankintayksikkö on antanut lausuman valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta vaatimuksesta.

Markkinaoikeuden ratkaisu

Perustelut

Oikeusohjeet

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (hankintalaki) 99 §:n mukaan sen lisäksi, mitä hankintalain I ja IV osassa säädetään hankintasopimuksista, tavara- ja palveluhankintoihin, suunnittelukilpailuihin sekä rakennusurakoihin, jotka ovat arvoltaan 26 §:ssä säädetty EU-kynnysarvot alittavia, mutta vähintään 25 §:n 1 momentin 1 tai 2 kohdassa säädettyjen kansallisten kynnysarvojen suuruisia, sovelletaan hankintalain 11 luvun (99–106 §) säännöksiä.

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 104 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on pyydettävä hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä toimittajia määrääkaan mennessä esittämään tarjouksensa. Tarjouspyyntö on tehtävä kirjallisesti ja laadittava siten, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Pykälän 2 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan hankintailmoituksessa ja tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintailmoitusta, tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava pois tarjouskilpailusta.

Keskeiset tosiseikat

Mikkelin kaupunki on pyytänyt tarjouksia erilaisten toimisto- ja koulukalusteiden sekä muiden isojen materiaalien muutto- ja kuljetuspalveluiden hankinnasta.

Tarjouspyynnön kohdassa II.2.4 ”Kuvaus hankinnasta” on todettu muun ohella seuraavaa:

”Kalusto

Suurimpaan osaan kuljetuksia riittää pakettiauto, mutta ainakin yhden auton tulee olla vähintään kuorma-auto. Kuljetettavissa materiaaleissa on mm. kalusteita ja elektroniikkaa, joten auton kuljetustilan tulee olla umpinainen. Tilan ei tarvitse olla lämmitettävä.

[—]

Hankintahintaan sisältyvät työkalut, suojausmateriaalit, nokkakärret, kantoliinat, rullakot yms. muutoissa tarvittavat apuvälineet ja tarvikkeet. Suojausmateriaaleista tulee toimittaa erillinen hinnasto.”

Tarjouspyynnön kohdan ”Soveltuvuusvaatimukset” alakohdassa ”Muut vaatimukset” on todettu muun ohella seuraavaa:

”Tilaajan muutoissa käytettävien ajoneuvojen tulee täyttää Euro 5 -päästöluokituksen vaatimukset. Tarjoajan tulee ladata tähän Tilaajan muutoissa käytettävien ajoneuvojen tekniset tiedot, joista ilmenee ajoneuvojen Euro-luokat.”

Tarjouspyynnön kohdassa ”Hankinnan kohteen kriteerit” on todettu muun ohella seuraavaa:

”Annettujen hintojen tulee sisältää kaikki palvelun suorittamiseen liittyvät kustannukset. Eli hintojen tulee sisältää tarjouspyynnön ja sen liitteiden mukaiset työt, muuttoon tarvittavat pientyökalut ja nokkakärret, henkilöstö-, matka-, km-, työvaate-, työnjohto-, ajoneuvo-, sosiaali-, ja yleiskustannukset. Tarjouspyynnöllä olevat pakkausmateriaalit voidaan laskuttaa erikseen, mutta jos käytetään jotakin muita tarjouspyynnön ulkopuolisia pakkausmateriaaleja, tulee niiden sisältyä tuntihintaan tai vuokriin.”

Tarjouspyynnön kohdan ”Hankinnan kohteen kriteerit” alakohdassa ”Muutto- ja kuljetuspalvelut” on pyydetty ilmoittamaan tuntiveloitushinta (auto + kuljettaja) suurelle, B-ajokortilla ajettavalle pakettiautolle ja kuorma-autolle, muuttolaatikoiden vuokravuorokausihinta ja kuljettajan lisäksi tulevan muuttohenkilön tuntiveloitushinta sekä esitetty näiden painoarvot tarjoajan vertailuhintaa laskettaessa. Lisäksi kohdassa on asetettu edellä mainitulle kalustolle kuljettajan tavaratilan tilavuutta koskevat vaatimukset sekä

vähäpäästöisyysvaatimus, molemmissa kalustotyypeissä Euro 5-luokka, joihin tarjoajan on tullut vastata ”Kyllä”.

Tarjouspyynnön kohdan ”Hankinnan kohteen kriteerit” alakohdassa ”Yhteiset kriteerit/tiedot” on edellytetty, että tarjoaja lataa tarjoukseensa seuraavat asiakirjat ”Suojausmateriaalihinnasto”, ”Selvitys kalustoresursseista mukaan lukien Euro 5 -kelpoisuus” ja ”Selvitys henkilöstöresursseista, henkilömäärä ja tehtävät”.

Voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut vaaditut hintatiedot sekä vastannut ”Kyllä” kalustolle asetetun tavaratilan tilavuuden ja vähäpäästöisyysvaatimuksen osalta. Lisäksi voittanut tarjoaja on ladannut tarjoukseensa edellä mainitut vaaditut asiakirjat.

Voittaneen tarjoajan asiakirjassa ”Suojausmateriaalihinnasto” on todettu, että ”autojen tuntihinnat pitävät sisällään kaikkien tarvittavien suojausmateriaalien hinnat”.

Voittaneen tarjoajan asiakirjassa ”Kalustoluettelo” on todettu seuraavaa:

”ajoneuvot:

- euro 6 luokiteltu
- väri on valkoinen ja kunto hyvä
- varustettu perälaudalla ja umpikorilla
- ajotapaseuranta kulutus, tyhjäkäynti yms.
- autoissa paikannusjärjestelmä

MB Sprinter pakettiauto pullakoppeja ja MB Antos kuorma-autoja”

Voittaneen tarjoajan asiakirjassa ”Kalustoresurssi” on todettu seuraavaa:

”Yrityksemme käytössä oleva kalusto:

MB Sprinter pullakoppeja 6 kpl

MB Antos ja Actros kuorma-autoja 7 kpl

Kaikissa autoissa on kiinteä umpikori ja perälauta.

Kaikki kalusto on euro 6 luokiteltua.”

Voittaneen tarjoajan asiakirjassa ”Henkilöstöresurssi” on todettu seuraavaa:

”Yrityksemme käytössä oleva henkilöstö:

Kuljettajia ja apumiehiä on 25 kpl

Tähän asiakkuuteen nimetään 1 esihenkilö vastaamaan toiminnasta.”

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on valituksen johdosta kysymys siitä, onko hankintayksikkö menetellyt hankintasäännösten vastaisesti hyväksyessään voittaneen tarjoajan tarjouksen tarjouskilpailuun.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaamiseksi hankintayksikkö on velvollinen sulkemaan tarjouskilpailusta tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen, mikäli tarjouksen puutteellisuus tai tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen kohtelun tarjousten vertailussa, eikä kyseessä ole epäolennainen puute tai virhe.

Valittaja on ensinnäkin esittänyt, että voittaneen tarjoajan tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen siltä osin kun voittanut tarjoaja ei ole liittänyt tarjoukseensa suojausmateriaalien osalta tarjouspyynnössä vaadittua erillistä hinnastoa.

Edellä todetusti tarjouspyyntöasiakirjoissa on todettu, että suojausmateriaalit sisältyvät hankintahintaan sekä asetettu vaatimus, jonka mukaan tarjoajan on tullut toimittaa suojausmateriaaleista erillinen hinnasto. Voittanut tarjoaja on liittänyt tarjoukseensa ”Suojausmateriaalihinnasto” nimetyn asiakirjan, jossa on todettu ainoastaan, että autojen tuntihinnat pitävät sisällään kaikkien tarvittavien suojausmateriaalien hinnat.

Markkinaoikeus toteaa, että tarjouspyyntöasiakirjoissa on asetettu yhtäältä vaatimus suojausmateriaaleja koskevan hinnaston liittämisestä tarjoukseen, mutta toisaalta tarjouspyynnössä on selvästi todettu, että suojausmateriaalit sisältyvät hankintahintaan, minkä voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut vielä erikseen täyttyvän. Suojausmateriaalien hinnoilla ja siten myöskään tarjouspyynnössä vaaditulla suojausmateriaalihinnastolla ei tässä tapauksessa voida katsoa olleen merkitystä tarjousvertailun kannalta. Ottaen lisäksi huomioon, ettei tarjouspyynnössä ole asetettu minkäänlaisia vaatimuksia hinnastoliitteen sisällölle, markkinaoikeus katsoo, ettei voittaneen tarjoajan tarjous ole ollut tässä tapauksessa sillä tavoin puutteellinen, että hankintayksiköllä olisi ollut velvollisuus tämän vuoksi katsoa voittaneen tarjoajan tarjous tarjouspyynnön vastaiseksi.

Lisäksi valittaja on esittänyt, että voittaneen tarjoajan tarjous on ollut tarjouspyynnön vastainen siltä osin kun voittanut tarjoaja ei ole ilmoittanut tarjouksessaan tilaajan muutoissa käytettävien ajoneuvojen osalta tarjouspyynnössä vaaditulla tavalla ajoneuvojen teknisiä tietoja.

Edellä kuvatusti tarjouspyyntöasiakirjoissa on edellytetty, että vähintään yhden kuljetuksiin käytettävistä ajoneuvoista tulee olla kuorma-auto, ajoneuvon kuljetustilan tulee olla umpinainen ja ajoneuvojen tulee täyttää Euro 5 -päästöluokituksen vaatimukset. Tarjoajan on tullut ladata tarjouksensa liitteeksi tilaajan muutoissa käytettävien ajoneuvojen tekniset tiedot, joista ilmenee niiden Euro-luokat, sekä erillisessä kohdassa vakuuttaa ajoneuvojen täyttävän kuljettajan tavaratilan tilavuutta ja vähäpäästöisyyttä koskevat

vaatimukset. Tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole asetettu muita vaatimuksia ilmoitettavia ajoneuvojen teknisiä tietoja koskien kuin edellä mainittu ajoneuvon Euro-luokkaa koskeva tieto. Tarjouspyynnön vaatimusta on pidettävä tältä osin selvänä. Voittanut tarjoaja on vakuuttanut kalustonsa täyttävän kuljettajan tavaratilan tilavuutta ja vähäpäästöisyyttä koskevat vaatimukset ja liittänyt tarjoukseensa asiakirjat ”Kalustoluettelo” ja ”Kalustoresurssi”, joista on ilmennyt tarjouspyynnössä ajoneuvoille asetettujen vaatimusten täyttyminen sekä eräitä muita ajoneuvoja koskevia tietoja. Markkinaoikeus katsoo, että asiassa saadun selvityksen perusteella voittaneen tarjoajan tarjous on ollut tarjouspyynnössä asetettujen vaatimusten mukainen, eikä asiassa ole muutoinkaan todettavissa, että hankintayksiköllä olisi voittaneen tarjoajan tarjouksen tietojen perusteella ollut hankintapäätöstä tehdessään aihetta epäillä, etteikö voittaneen tarjoajan tarjoama kalusto täyttäisi tarjouspyynnön vaatimuksia. Hankintayksikkö on siten voinut arvioida voittaneen tarjoajan tarjouksen täyttäneen tarjouspyynnössä asetetun ajoneuvojen teknisten tietojen ilmoittamista koskevan vaatimuksen.

Vielä valittaja on esittänyt, että voittaneen tarjoajan tarjouksesta ei ole ilmennyt vaaditulla tavalla, miten henkilöstöresurssit jakautuvat kuljettajien ja muuttohenkilöiden kesken, ja tästä johtuen, mikä on sen tarjouspyynnössä tarkoitettujen muuttohenkilöiden määrä.

Tarjouspyynnössä on edellä todetulla tavalla vaadittu, että tarjoajan tulee ladata tarjoukseensa selvitys sen henkilöstöresursseista mukaan lukien henkilömäärä ja tehtävät. Tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole asetettu tarkempia vaatimuksia kyseiselle selvitykselle. Tarjouspyynnössä on ilmoitettu, että autojen hinnan tulee sisältää muun ohella kuljettajan hinta, minkä lisäksi tarjoajan on tullut tarjouksessaan ilmoittaa kuljettajan lisäksi tulevan muuttohenkilön tuntihinta. Tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole kuitenkaan asetettu henkilöstön, kuljettajien tai muuttohenkilöiden määrää koskevia vaatimuksia tai esimerkiksi edellytetty, että tarjoajan olisi tullut nimetä tietyt henkilöt tiettyihin tehtäviin. Voittanut tarjoaja on liittänyt tarjoukseensa ”Henkilöstöresurssit” nimetyn asiakirjan, jonka mukaan yrityksen käytettävissä on yhteensä 25 kuljettajaa ja apumiestä, minkä lisäksi asiakkuuteen nimetään yksi esihenkilö vastaamaan toiminnasta. Edellä todetun huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö on voinut arvioida voittaneen tarjoajan tarjouksen täyttäneen tarjouspyynnössä asetetun henkilöstöresursseihin liittyvää selvitystä koskevan vaatimuksen.

Edellä esitetty huomioon ottaen markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikkö ei ole menetellyt hankintasäännösten vastaisesti arvioidessaan voittaneen tarjoajan tarjouksen tarjouspyynnön mukaiseksi ja hyväksyessään voittaneen tarjoajan tarjouksen tarjousskilpailuun.

Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla hankintayksikkö ei ole menetellyt hankinnassaan valittajan esittämien tavoin hankintasäännösten vastaisesti. Valitus on näin ollen hylättävä.

Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Hankintalain 149 §:n 2 momentin mukaan hankinta-asiassa oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan muutoin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95–101 §:ssä säädetään, ei kuitenkaan 95 §:n 3 momenttia.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos hankintayksikkö joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Valittaja on näin ollen velvoitettava korvaamaan hankintayksikön määrältään kohtuulliset oikeudenkäyntikulut. Asian näin päättyessä valittaja saa itse vastata oikeudenkäyntikuluistaan.

Lopputulos

Markkinaoikeus hylkää valituksen.

Markkinaoikeus velvoittaa Suomen Muuttofirma Oy:n korvaamaan Mikkelin kaupungin oikeudenkäyntikulut 5.177,50 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorkoa on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antamisesta.

Muutoksenhaku

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 165 §:n mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 168 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden päätöstä on valituksesta huolimatta noudatettava, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää.

Valitusosoitus on liitteenä.

Puheenjohtaja Pertti Virtanen

Asian ovat yksimielisesti ratkaisseet markkinaoikeustuomarit Pertti Virtanen, Jenni Poropudas ja Mika Kuuppo.

Tämä asiakirja on sähköisesti varmennettu tuomioistuimen asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Suomen Muuttofirma Oy; tavallisena sähköisenä tiedoksiantona sähköpostitse; oikeudenkäyntimaksu 2.440 euroa

Mikkelin kaupunki; tavallisena sähköisenä tiedoksiantona sähköpostitse; maksutta

Kuljetusliike J ja R Laatikainen Ky; tavallisena sähköisenä tiedoksiantona sähköpostitse; maksutta